



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

EXPEDIENTES

RR-132/2013 Y RR-133/2013 ACUMULADOS

RECURRENTES

JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA Y JULIO OCTAVIO RODRÍGUEZ VILLARREAL, EN CALIDADES DE CANDIDATO POR EL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, Y REPRESENTANTE DE LA COALICIÓN "ALIANZA UNIDOS POR BAJA CALIFORNIA", RESPECTIVAMENTE.

AUTORIDAD RESPONSABLE

CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DEL XVI DISTRITO ELECTORAL.

TERCEROS INTERESADOS

CLAUDIA CASAS VALDÉS Y JOSÉ GUILLERMO ALDRETE CASARÍN.

MAGISTRADA PONENTE:

MTRA. ELVA REGINA JIMÉNEZ CASTILLO.

SECRETARIO:

MTRA. LEONOR IMELDA MÁRQUEZ FIOLE.
LIC. JUANITA MACÍAS GARCÍA.

Mexicali, Baja California, a quince de agosto del año dos mil trece. -
VISTOS para resolver los autos de los expedientes **RR-132/2013** y **RR-133/2013 acumulados**, formados con motivo de los **RECURSOS DE REVISIÓN** interpuestos por los ciudadanos **Juan Manuel Molina García** en su calidad de candidato por el Partido Movimiento Ciudadano y **Julio Octavio Rodríguez Villarreal** como representante legal de la Coalición "Alianza Unidos por Baja California", en los que impugnan el "**CÓMPUTO POR ERROR ARITMÉTICO ATRIBUIBLE AL CONSEJO DISTRITAL DEL XVI DISTRITO ELECTORAL, EN LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA**", así como la nulidad de votación recibida en once casillas de dicho Distrito, y



analizadas previamente, y no obra en el expediente ninguna copia del acta de jornada electoral 2 –escrutinio y cómputo- que permita conocer los resultados obtenidos en la casilla, para la reconstrucción del cómputo serán considerados los datos asentados en la fotografía de la hoja para anotar los resultados electorales aportada por los recurrentes, toda vez que sus registros han resultado coincidentes con los resultados de las actas de jornada de las anteriores diecisiete casillas revisadas, en base al principio de congruencia y por identidad de razón.

En ese sentido, al resultar **fundado** el agravio esgrimido, es procedente la pretensión de los recurrentes relativo a la elaboración de nueva cuenta, del cómputo de todas y cada una de las actas de jornada electoral –escrutinio y cómputo- y en su caso de los cómputos de casilla elaborados por la autoridad responsable no invalidados conforme al presente considerando, correspondientes a la totalidad de las secciones que integran el XVI Distrito Electoral, en aras de dar plena vigencia al principio de certeza, y de garantizar las condiciones de equidad a la asignación de diputados por el principio de representación proporcional a favor de todos los contendientes en el proceso electoral dos mil trece.

OCTAVO. Efectos de la sentencia.

Declaración de nulidad de la votación recibida en casillas

Agotado el estudio de los planteamientos de las partes, de conformidad con las constancias procesales y atendiendo a lo estipulado por la Constitución local y la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Baja California, de conformidad con los razonamientos plasmados en el considerando SEXTO del presente fallo, al haberse considerado **fundado** el segundo agravio que hizo valer la coalición recurrente por lo que hace a las casillas **1201 Contigua 1, 1204 Contigua 2, 1211 Contigua 1, 1212 Básica, 1283 B, 1901 Básica y 1902 Básica**, al acreditarse los supuestos normativos de la causal de nulidad de votación establecida en el artículo 391, fracción III, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, corresponde anular la votación recibida en dichas casillas; confirmándose la votación recibida



en el resto de las impugnadas, esto es, las casillas 1238 C1, 1275 C1, 1286 C1 y 1907 B.

La votación recibida en las casillas en las cuales se actualizó la referida causal de nulidad, es la siguiente:

SECCION	CASILLA	ALIANZA UNIDOS	COALICION COMPROMISO	MOVIMIENTO CIUDADANO	CANDIDATOS NO REGISTRADOS	VOTOS NULOS
1201	C 1*	74	85	26	0	07
1204	C 2	84	138	17	0	0
1211	C 1*	91	100	55	0	15
1212	B	89	153	15	02	07
1283	B	79	88	13	01	02
1901	B	43	80	15	02	06
1902	B	35	58	13	0	02
TOTAL		495	702	154	05	39

* Resultado de nuevo escrutinio y cómputo de la casilla por el Consejo Distrital Electoral.

En consecuencia, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 450, fracción I de la ley de la materia, es procedente **modificar el cómputo** efectuado por el Consejo Electoral del XVI Distrito del Instituto Estatal Electoral del Estado, relativo a la elección de Diputado de Mayoría Relativa, a efecto de restarse la votación trasunta.

Ahora bien, debido a que también resultó fundado el primero de los agravios vertidos por la coalición y ciudadano recurrentes, en los términos indicados en el considerando SÉPTIMO, relativo al error aritmético en el cómputo distrital de la elección que nos ocupa; se procederá -con excepción de la votación recibida en las siete casillas anuladas-, a efectuar la sumatoria de los resultados asentados en la totalidad de las actas de jornada electoral 2 (escrutinio y cómputo) elaboradas por los funcionarios de casillas, o en su caso las actas derivadas de un nuevo escrutinio y cómputo efectuado por el Consejo Distrital no invalidadas en el considerando que antecede, obrantes en el sumario, en el entendido de que a fin de brindar certeza al cómputo, se ha efectuado el comparativo del contenido de las copias certificadas de las actas



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

RR-132/20103 Y RR-133/2013
ACUMULADOS

remitidas por la autoridad responsable a requerimiento de este Tribunal, así como las aportadas por los recurrentes con sus escritos iniciales, a efecto de determinar, y esclarecer en su caso, posibles inconsistencias, quedando la votación de dichas casillas en los términos siguientes:

CASILLA	VOTACIÓN			DIFERENCIA DE VOTACION OBTENIDA AL VALIDAR ACTA DE JORNADA
		DIST RITO	JORN ADA	
1. 1190 C2	U: C: M: CN VN:	59 64 57 1 8	73 99 8 1 8	+14 +35 -49 0 0
2. 1205 C1	U: C: M: CN VN:	120 64 88 0 11	149 99 24 0 11	+29 +35 -64 - 0 - 0
3. 1209 C3	U: C: M: CN VN:	68 55 67 0 6	84 86 20 0 6	+16 +31 -47 - 0 - 0
4. 1210 C1	U: C: M: CN VN:	77 66 88 2 6	96 102 33 2 6	+19 +36 -55 0 0
5. 1210 C2	U: C: M: CN VN:	83 60 99 0 7	103 93 46 0 7	+20 +33 -53 0 0
6. 1239 B	U: C: M: CN VN:	45 86 83 0 0	56 133 25 0 0	+11 +47 -58 0 0
7. 1276 C1	U: C: M: CN VN:	77 89 80 0 8	96 138 12 0 8	+19 +49 -68 0 0
8. 1276 C2	U: C: M: CN VN:	83 71 68 0 4	103 110 9 0 4	+20 +39 -59 0 0
9. 1343 C1	U: C: M: CN VN:	85 75 91 0 4	105 117 29 0 4	+20 +42 -62 0 0



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

RR-132/20103 Y RR-133/2013
ACUMULADOS

10.	U:	41	51	+10
1346	C:	47	78	+31
C2	M:	66	30	-36
	CN:	0	0	0
	VN:	7	7	0
11.	U:	79	98	+19
1350	C:	83	129	+46
B	M:	88	23	-65
	CN:	0	0	0
	VN:	20	20	0
12.	U:	61	76	+15
1352	C:	48	74	+26
B	M:	75	34	14
	CN:	0	0	0
	VN:	10	10	0
13.	U:	30	37	+7
1893	C:	38	58	+20
B	M:	42	15	-27
	CN:	0	0	0
	VN:	6	6	0
14.	U:	20	25	+5
1908	C:	19	29	+10
B	M:	24	9	-15
	CN:	1	1	0
	VN:	2	2	0
15.	U:	26	31	+5
1925	C:	41	63	+22
B	M:	35	8	-27
	CN:	0	0	0
	VN:	4	4	0
16.	U:	23	29	+6
1932	C:	29	45	+16
B	M:	29	7	-22
	CN:	0	0	0
	VN:	2	2	0
17.	U:	41	51	+10
1936	C:	40	62	+22
B	M:	49	17	-32
	CN:	0	0	0
	VN:	0	0	0
18.	U:	22	27	+5
1941	C:	29	44	+15
B	M:	25	5	-20
	CN:	0	0	0
	VN:	4	4	0

De lo anterior, se coligen las modificaciones que líneas posteriores se indicará, en relación con la sumatoria de casillas asentada en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo distrital, sin que se coteje con el acta de cómputo distrital toda vez que las cifras asentadas en ésta, como ya se demostró al inicio del considerando anterior, no tenían sustento en las actas de casilla.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

RR-132/20103 Y RR-133/2013
ACUMULADOS

PARTIDO POLITICO O COALICION	ACTA CIRCUNSTANCIADA DE SESION DE COMPUTO DISTRITAL	VOTACION ANULADA EN CASILLAS	DIFERENCIA ACTAS DE DISTRITO INVALIDADAS	NUEVO COMPUTO
	18 710	-495	+ 250	18 465
	22 464	-702	+ 555	22 317
	6 042	-154	- 800	5 088
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	173	-05	0	168 ¹³
VOTOS NULOS	1 509	-39	0	1470

En ese sentido, el cómputo de las casillas del Distrito, es el que se realiza en el cuadro que se expone a continuación, utilizando las siguientes abreviaturas y signos:

Casilla*: Resultado de escrutinio y cómputo de la casilla por el Consejo Distrital Electoral.
Casilla (AJ): Si bien se efectuó escrutinio y cómputo por Distrito, este resultó inválido y se consideran los datos asentados en el acta de jornada 2.
Casilla (Hoja): Resultado anotado en la fotografía de la Hoja para anotar los resultados.

COMPUTO DISTRITAL RECONSTRUIDO						
SECCION	CASILLA				CANDIDATOS NO REGISTRADOS	VOTOS NULOS
1190	B	64	101	21	2	6
	C1	65	89	19	0	5
	C2 (AJ)	73	99	8	1	8
	C3	73	104	8	1	6
1191	B	101	123	18	1	6
	C1	103	120	25	0	8
	C2	105	107	26	0	5
1192	B	120	104	29	1	4
	C1	142	124	32	0	7
	C2	97	151	26	0	10
	C3	95	123	24	0	10
1193	B	127	122	28	3	9
	C1	111	132	27	1	9

¹³ En esta cifra se apreciará una diferencia de +1, en relación con la reconstrucción del cómputo en la que se obtiene 167, en virtud de que en la hoja 40 del acta circunstanciada de la sesión de cómputo del Distrito se asentó en forma errónea 1 voto para candidato no registrado en la casilla 1346 B, que no se encuentra en el acta de escrutinio y cómputo elaborada por la responsable.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

RR-132/20103 Y RR-133/2013
ACUMULADOS

1195	B	97	145	16	3	7
	C1	88	133	26	0	12
	C2	95	140	33	0	12
1196	B	60	128	18	2	8
	C1	66	145	27	0	11
	C2	67	116	20	0	3
	C3	134	77	25	0	13
	D1	152	85	35	2	10
	D1 C1	157	89	37	0	17
	D1 C2	192	103	35	5	8
1197	B	96	107	34	4	12
	C1	115	120	36	0	16
1198	B	77	127	22	0	7
	C1	69	130	31	0	7
	C2	65	138	28	2	5
	C3	75	127	41	0	6
1199	B	130	100	39	0	10
	C1	119	99	31	0	13
1200	B	92	123	34	0	8
	C1	96	125	42	0	0
	C2	84	126	44	5	6
1201	B	124	74	33	0	10
	C1	ANULADA				
	C2	98	102	26	0	10
	C3	109	76	23	0	13
1204	B	102	99	16	1	9
	C1	92	105	15	2	4
	C2	ANULADA				
1205	B *	120	121	42	0	9
	C1 (AJ)	149	99	24	0	11
	C2	143	103	32	3	7
	C3	147	99	25	2	10
	C4	143	98	26	2	8
	C5	134	112	34	2	10
	C6	133	118	25	1	10
	C7	153	102	31	0	13
1209	B	71	75	12	1	7
	C1 *	93	107	18	0	6
	C2 *	72	92	27	0	7
	C3 (AJ)	84	86	20	0	6



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

1210	B	106	84	29	0	0
	C1 (AJ)	96	102	33	2	6
	C2 (AJ)	103	93	46	0	7
1211	B	125	97	50	4	18
	C1	ANULADA				
1212	B	ANULADA				
	C1	73	150	25	2	8
	C2	91	158	25	4	12
1213	B	129	150	33	0	0
	C1	136	147	38	1	3
1237	B	119	106	33	0	12
	C1	88	133	31	0	10
	C2	109	102	37	2	7
	C3	117	111	33	0	13
1238	B	80	117	21	0	3
	C1	76	112	29	0	11
	C2	88	128	25	0	7
	C3	90	117	33	3	5
	C4	84	105	27	2	7
1239	B (AJ)	56	133	25	0	0
	C1	65	99	20	3	6
	C2	50	94	52	0	8
	C3	62	116	40	0	11
	C4	55	96	30	0	11
	C5	66	87	33	0	11
1240	B	72	119	23	0	10
	C1	79	116	25	0	16
	C2	81	110	20	2	3
1241	B	88	144	28	3	6
	C1	92	139	20	0	9
1242	B*	82	105	24	1	7
	C1 *	84	101	17	2	11
	C2	61	124	33	0	4
	C3	77	107	29	4	4
	C4	61	113	26	0	3
	C5	92	93	34	0	0
1243	B	77	79	25	0	10
	C1 *	68	82	41	0	10
1244	B*	64	101	35	0	6
	C1	60	111	43	0	6



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

	C2 *	75	110	29	0	4
	C3	66	107	31	0	0
1274	B	122	138	12	1	4
	C1 *	123	130	25	0	12
1275	B	87	87	10	0	4
	C1	72	100	6	0	0
1276	B	73	131	13	2	9
	C1 (AJ)	96	138	12	0	8
	C2 (AJ)	103	110	9	0	4
1277	B	111	71	16	0	5
	C1	95	84	15	0	0
	C2 *	118	72	14	1	5
1283	B	ANULADA				
	C1 *	83	84	12	0	4
1284	B	88	105	8	0	9
	C1	90	111	19	3	11
	C2	97	121	25	1	15
	C3	94	103	18	1	12
	C4	80	122	22	0	6
	C5	93	127	20	2	7
1285	B	80	99	22	1	12
	C1	87	114	20	1	12
	C2	97	110	21	3	4
	C3	90	117	24	0	7
	C4	100	96	21	4	4
1286	B	86	110	17	2	7
	C1	82	111	17	2	12
	C2	99	114	18	1	6
	C3	99	110	15	0	11
	C4	87	124	20	0	11
1287	B	81	108	13	0	0
	C1	70	97	19	0	15
	C2	75	117	22	0	0
	C3	74	115	20	0	8
1288	B *	107	108	19	0	7
	C1 *	100	95	27	0	8
	C2	89	123	20	0	0
	C3	110	97	24	3	4
1289	B *	114	100	38	0	8
	C1 *	119	112	23	0	10



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

	C2 *	96	102	32	0	12
	C3	100	106	25	0	10
	C4	100	88	30	3	6
	C5	114	132	21	2	15
	C6	106	120	17	3	6
	C7	76	130	10	0	0
1341	B	106	82	17	0	0
	C1	84	98	20	1	6
1342	B	149	127	26	0	18
1343	B	129	113	25	0	4
	C1 (AJ)	105	117	29	0	4
1344	B	68	71	25	0	8
	C1 *	88	86	21	1	8
1345	B	84	84	32	4	2
	C1	71	104	27	0	9
	C2	73	95	36	2	15
1346	B *	82	83	21	0	8
	C1	62	92	25	0	10
	C2 (AJ)	51	78	30	0	7
1347	B	99	88	28	4	13
	C1	100	109	24	0	8
	C2	74	84	28	0	9
1350	B (AJ)	98	129	23	0	20
	C1	92	123	21	0	2
	C2	78	143	21	0	5
	C3	94	130	22	2	5
1351	B	101	113	17	0	16
	C1	83	110	11	0	1
	C2	105	119	20	0	0
	C3	98	127	14	2	5
1352	B (AJ)	76	74	34	0	10
	C1	62	65	41	0	14
1355	B	65	117	36	0	9
1356	B	66	113	22	0	2
	C1	77	119	23	3	5
	C2	84	129	29	4	2
	C3	87	118	21	0	3
1357	B	76	109	36	0	6
	C1	69	113	34	4	10
1868	B	29	40	11	0	0



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

1869	B	28	42	12	0	2
1870	B	56	38	17	0	8
1871	B	45	56	13	1	2
1872	B	24	48	9	0	1
1873	B	35	23	7	2	2
1874	B	32	39	12	0	3
1875	B	25	53	7	2	3
1876	B	56	29	9	1	2
1877	B	41	87	7	0	4
1878	B	30	57	16	0	0
1879	B	31	73	9	0	3
1880	B	38	69	11	0	2
1881	B	26	58	15	0	0
1882	B *	26	42	14	0	3
1883	B	21	62	6	0	8
1884	B	29	57	15	1	2
1885	B	45	53	19	0	0
1886	B	34	69	19	0	6
1887	B	48	60	10	1	0
1888	B	18	62	10	0	3
1889	B	47	67	23	1	8
1890	B	44	65	11	0	7
1891	B	32	62	6	0	3
1892	B	49	55	21	1	4
1893	B (AJ)	37	58	15	0	6
1894	B	34	57	18	0	0
1895	B	58	45	18	0	7
1896	B	26	55	13	1	2
1897	B	29	53	13	0	2
1898	B	31	51	9	2	2
1899	B	37	55	12	0	2
1900	B	50	54	11	2	3
1901	B	ANULADA				
1902	B	ANULADA				
1903	B	42	74	15	0	0
1904	B	21	60	15	0	2
1905	B	38	56	13	0	1
1906	B	81	47	25	0	4
1907	B	49	64	12	0	4
1908	B (AJ)	25	29	9	1	2



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

1909	B	81	39	12	0	6
1910	B	40	38	7	0	0
1911	B	44	65	6	0	4
1912	B	15	30	4	0	0
1913	B	42	59	13	0	6
1914	B	40	55	8	0	1
1915	B	42	70	7	1	3
1916	B	22	52	4	0	3
1917	B	41	64	14	0	0
1918	B *	33	63	8	0	4
1919	B	38	62	8	0	3
1920	B	23	28	7	0	3
1921	B	161	179	22	1	2
1922	B	42	71	12	1	5
1923	B	46	59	16	0	1
1924	B	33	37	10	0	4
1925	B (AJ)	31	63	8	0	4
1926	B	37	55	18	0	0
1927	B	31	49	8	0	4
1928	B	29	33	6	0	0
1929	B	47	49	7	0	2
1930	B	35	55	15	0	0
1931	B	28	49	8	0	1
1932	B (AJ)	29	45	7	0	2
1933	B	25	45	6	0	0
1934	B	42	57	6	0	2
1935	B	31	50	8	0	0
1936	B (AJ)	51	62	17	0	0
1937	B*	39	47	7	1	1
1938	B	54	58	12	0	1
1939	B	53	73	15	0	3
1940	B	32	46	8	2	4
1941	B (Hoja)	27	44	5	0	4
1942	B*	43	43	7	0	11
TOTALES		18 465	22 317	5 088	167 ¹⁴	1 470

¹⁴ Como ya se mencionó en la nota 13, la diferencia de -1 voto en la reconstrucción del cómputo distrital obedece a que en la casilla 1346B, no se recibió ningún voto para candidatos independientes, como erróneamente se anotó en el acta circunstanciada de la sesión por la autoridad responsable.



En ese orden de ideas, el cómputo distrital de la elección de diputados de mayoría relativa correspondiente al XVI Distrito Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Baja California, que sustituye para todos los efectos legales, el realizado originalmente por el Consejo Distrital responsable, de acuerdo con lo establecido en el artículo 450 fracción II, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Baja California, queda como sigue:

PARTIDO POLITICO O COALICION	COMPUTO DISTRITAL	
	NUMERO	LETRA
	18 465	Dieciocho mil cuatrocientos sesenta y cinco
	22 317	Veintidós mil trescientos diecisiete
	5 088	Cinco mil ochenta y ocho
VOTOS VALIDOS	45 870	Cuarenta y cinco mil ochocientos setenta
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	167	Ciento sesenta y siete
VOTOS NULOS	1 470	Mil cuatrocientos setenta

No obstante lo anterior, corresponde **confirmar** la declaratoria de validez y otorgamiento de la constancia de mayoría efectuada por el Consejo Distrital Electoral del XVI Distrito Electoral, a favor de la fórmula registrada por la Coalición “Compromiso por Baja California”.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Es fundado el segundo agravio esgrimido por la coalición recurrente, por lo que hace a las casillas 1201 Contigua 1, 1204 Contigua 2, 1211 Contigua 1, 1212 Básica, 1283 B, 1901 Básica y 1902



Básica del XVI Distrito Electoral, por lo que se anula la votación recibida en ellas y se confirma la votación emitida en el resto de las casillas impugnadas; en los términos indicados por el Considerando OCTAVO de esta resolución.

SEGUNDO.- Es fundado el primer agravio esgrimido por los recurrentes relativo al error aritmético en el cómputo distrital de la elección de Diputados de Mayoría Relativa efectuado por el Consejo Electoral del XVI Distrito Electoral, en consecuencia se modifica dicho cómputo en términos de lo señalado en el Considerando OCTAVO de la presente resolución.

TERCERO. Se **confirma** la declaratoria de validez y otorgamiento de la constancia de mayoría efectuada por el Consejo Distrital Electoral del XVI Distrito Electoral, a favor de la fórmula registrada por la Coalición "Compromiso por Baja California".

CUARTO.- En virtud de haberse decretado la acumulación del Recurso de Revisión RR-133/2013 al recurso RR-132/2013, glósese copia certificada de los puntos resolutivos de la presente sentencia a los autos del recurso acumulado.

Notifíquese en los términos de ley.

Archívese en su oportunidad el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido, una vez hechas las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno.

Así por **MAYORÍA** de votos lo resolvieron, los Magistrados que integran el Pleno del Tribunal de Justicia Electoral del Poder Judicial del Estado de Baja California, **MAESTROS ELVA REGINA JIMÉNEZ CASTILLO,**



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

RR-132/20103 Y RR-133/2013
ACUMULADOS

ARMANDO BEJARANO CALDERAS y GERMÁN LEAL FRANCO,
siendo ponente la primera de los mencionados, ante el Secretario
General de Acuerdos LICENCIADO JORGE ANTONIO MONREAL
MEZA quien autoriza y da fe.

MTRO. ARMANDO BEJARANO CALDERAS
MAGISTRADO PRESIDENTE

MTRA. ELVA REGINA JIMÉNEZ CASTILLO
MAGISTRADA

MTRO. GERMÁN LEAL FRANCO
MAGISTRADO

LIC. JORGE ANTONIO MONREAL MEZA
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS



VOTO PARTICULAR QUE SE FORMULA EN RELACIÓN CON EL RECURSO DE REVISIÓN PROMOVIDO POR LA COALICIÓN “ALIANZA UNIDOS POR BAJA CALIFORNIA” Y OTRO, BAJO EXPEDIENTE No. RR-132/2013 y RR-133/2013 DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

No comparto el sentido de la sentencia emitida dentro del Recurso de Revisión acumulado **RR-132/2013 y RR-133/2013**, porque adolece de dos fallas fundamentales, por lo siguiente:

En primer lugar si bien el requisito de interés, representa la medida de los agravios, estos son la medida del recurso, establecido lo anterior, cabe señalar que la coalición recurrente “Alianza Unidos por Baja california” plantea como uno de sus agravios, el que once casillas se integraron o con personas que no pertenecen a la sección electoral y que algunas funcionaron con solo dos funcionarios de casillas en vez de cuatro, solicitando por consiguiente su nulidad; pretensión a la que el magistrado instructor en el proyecto de sentencia del cual me aparto, consideró fundada y ordenó anular siete de ellas.

Lo anterior resulta incorrecto, en principio porque, la nulidad de votación recibida en casilla que **se sustente en estas causales, debe ser determinante para el resultado de la elección**, lo que en la especie no acontece, toda vez que la coalición recurrente obtuvo en el distrito electoral del cual impugna el resultado electoral, 18,465 votos quedando en segundo lugar, mientras que el vencedor alcanzó 22,317 votos, lo que constituye una diferencia entre el primero y segundo de 3852 votos; lo anterior resulta relevante toda vez que aún y cuando le fuera atendida la nulidad de las once casillas que impugnó, no lograría situarse en el primer lugar; como tampoco le beneficiaría una modificación por el recómputo de votos para acceder a un espacio de representación proporcional, de ahí que ante la falta de dicha determinancia para el



resultado de la elección, de diputado de mayoría relativa en el distrito XVI, no debió atenderse la petición, mucho menos decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, pues se insiste existió frivolidad al atenderse el fondo del medio de impugnación, ante la inviabilidad de que alcanzara su pretensión central de obtener el primer lugar o un lugar en la representación proporcional.

Por otra parte, respecto a las manifestación hecha por el recurrente, Juan Manuel Molina García, en vía del agravio contra los resultados asentados en el acta de cómputo distrital del XVI Consejo Distrital Electoral, solicita en su demanda (f.4) interpuesta con fecha dieciséis de julio del año en curso, únicamente resolver *el cómputo por error aritmético*, es decir, la discrepancia de la votación existente entre la votación válida que consta en acta de cómputo distrital y aquella anotada en la hoja de resultados, para lo cual de manera expresa pide obviar el requisito procesal de identificar de manera individualizada las casillas en las cuales procede la nulidad de votación recibida en casillas, ya que su petición total, es únicamente que este tribunal realice el recuento total de las 249 actas de escrutinio y cómputo de las casillas instaladas en el distrito.

Sin embargo, con fecha posterior, es decir, el día seis de agosto, amplía su demanda y solicita la nulidad e ineficacia de los resultados obtenidos por la candidata del Partido Movimiento Ciudadano, en sede distrital, una vez que se realizó el nuevo escrutinio y cómputo, en el XVI distrito, por lo cual se varía la litis al introducir nuevos planteamientos, lo cual es indebido dado el principio de preclusión del medio de impugnación.

Es decir, la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, al regular el Recurso de Revisión, establece una serie de actos y etapas sucesivos y concatenados, que una vez agotados se clausuran definitivamente, sin dejar al arbitrio de las partes la elección del momento para realizar los actos procesales que a su interés concierne, obteniendo con ello



además de la certidumbre y seguridad jurídicas, la igualdad entre las partes en la prosecución del debido proceso jurisdiccional electoral, por lo que se señala el término para la presentación de la demanda; que la autoridad que reciba el medio de impugnación deberá dar aviso de su presentación al órgano competente y realizar su publicación; transcurrido el plazo, se lo deberá remitir adjuntando la documentación relativa al medio de impugnación, y una vez que la reciba se turnará para su revisión, sustanciación y formulación del respectivo proyecto.

Por lo que se hace necesario mencionar que el ejercicio de la acción procesal se agota en el instante de la presentación del escrito inicial, por lo cual la facultad de acción de los recurrentes precluye precisamente en ese momento.

De otra manera, se propiciaría incertidumbre jurídica al permitir la alteración de la litis trabada en el juicio, mediante la presentación indiscriminada de escritos sucesivos al de origen, pues a cada escrito que modificara o adicionara los agravios expresados se tendría que dar el respectivo trámite legal, además de ir en contra de lo dispuesto por el legislador toda vez que en el recurso que nos ocupa dispuso el término de cinco días para la presentación del medio de impugnación, contados a partir de que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable y al haberse promovido el recurso de revisión en una primera ocasión, con independencia de su procedencia, el actor agota la facultad de acción en ese momento sin que sea aceptable la posibilidad de promover una ampliación posterior del mismo, dada la definitividad de las etapas que rigen al Sistema de Medios de Impugnación.

En el caso concreto, el acto impugnado se dictó el doce de julio del año en curso, y el dieciséis siguiente, el actor interpuso Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, ante el XVI Consejo Distrital Electoral, por lo que en cumplimiento por lo



dispuesto por la Ley Electoral citada, se le dio el trámite correspondiente y se remitió a este Tribunal de Justicia Electoral, mismo que fue identificado con la clave RR-132/2013, precluyendo con ello su derecho a impugnar tal acto.

Sin embargo, veinte días después o sea, el seis de agosto posterior, en contra del mismo acto, interpuso una ampliación de demanda dentro del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, por lo que indebidamente el magistrado instructor acogió su nueva pretensión, esto es, decretar nulos e inválidos, los resultados en dieciocho casillas que fueron objeto de nuevo escrutinio y cómputo en sede distrital, en contravención a lo establecido por el artículo 376 de la Ley Electoral local, que literalmente establece **"los errores contenidos en las actas originales de escrutinio y cómputo de casilla que sean corregidos por los Consejos Distritales siguiendo el procedimiento establecido en este artículo y en las fracciones II y III del artículo 374 de esta ley, no podrán invocarse como causa de nulidad ante el Tribunal Electoral."**

No obstante lo anterior, el magistrado ponente hizo caso omiso de tal disposición e indebidamente le restó valor probatorio pleno a las citadas actas de escrutinio y cómputo distrital y se los otorgó a las copias al carbón que allegó el recurrente, sin mayor argumento que enfatizar en cuestiones accesorias como los son la fecha y hora de realización y el supuesto comportamiento anómalo en el número de votos obtenido en otras casillas de diversas secciones electorales, que no pudo haber obtenido, ni el primero, ni el segundo lugar en ninguna casilla, ya que a su juicio y del recurrente, lo lógico era quedar en tercer lugar en todas ellas, lo que no resulta más que una simple conjetura, porque derivado de la apertura en sede distrital se obtuvo un resultado diverso, al que ahora se sostiene al abordar la nueva cuestión planteada, de donde emerge la aplicación del principio de preclusión, en consecuencia la



interposición de la ampliación de la demanda del recurso que nos ocupa resulta extemporánea.

Al respecto resulta aplicable, el criterio XXV/98 sostenido por la Sala Superior de este Tribunal Federal Electoral cuyo rubro a la letra dice: **“AMPLIACION DE LA DEMANDA DE LOS; MEDIOS DE IMPUGNACION EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE DE PRECLUSION, IMPIDE LA (LEGISLACION DE CHIHUAHUA).”**

Sin embargo, como se sostuvo con antelación, con escrito de fecha seis de agosto del 2013, se presenta de nuevo y realiza manifestaciones respecto a 18 casillas, donde impugna sus resultados asentados en la acta de Cómputo Distrital, lo cual que se toma como ampliación de agravios, para el momento de resolver y se analizan como tales, constituyendo ello una nueva litis, pues por tal razón Disiento del proyecto, toda vez que, acoge un planteamiento nuevo y con ello varia la litis del recurso inicialmente interpuesto, lo anterior porque en un escrito posterior el recurrente Juan Manuel Molina García manifestó que dieciocho actas de escrutinio y cómputo elaboradas durante la sesión de cómputo distrital y que se acompañaron al informe de la responsable denotan falsificación de resultados pues contraviene el contenido de las copias al carbón que aportaron los recurrentes de las actas de la jornada electoral, y por consiguiente solicita la nulidad de las mismas.

Sin embargo dicha manifestación constituye un planteamiento no expuesto en tiempo con el que se pretende ampliar como se dijo la litis, para que se analizaran cada una de dichas casillas, lo cual ocurrió, sin que formaran parte de la pretensión inicial que *lo fue el cómputo por error aritmético*, no así decretar la nulidad e ineficacia de votación recibida en casilla y por lo mismo dicho recurrente en su escrito inicial de demanda pidió obviar el requisito de procedencia que exige el recurso de revisión consistente identificar de manera individualizada cada una de las casillas en que ocurrió la causa de nulidad aducida, lo anterior al



no haber sido expuesto en vía inicial de agravios, no debió atenderse en el proyecto que se presenta, y por consiguiente no debieron restársele valor probatorio pleno a las actas de escrutinio y cómputo en sede distrital, elaboradas en la sesión de dicho Consejo Distrital y por lo mismo son las que deben prevalecer y servir de base para realizar la recomposición del cómputo distrital final que corresponda; ello encuentra apoyo en lo resuelto en las jurisprudencia de la Sala Superior, que se cita en forma textual;

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 104 y 105.

OBJETO DEL PROCESO. UNA VEZ ESTABLECIDO NO ES POSIBLE MODIFICARLO POR ALGÚN MEDIO PROCESAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).

El sistema procesal adoptado por la legislación electoral jalisciense es el de litis cerrada, el cual no permite que se varíe el objeto del proceso —que se conforma con la causa de pedir y la pretensión— una vez que se ha establecido mediante la presentación de la demanda, por lo que el derecho del actor para establecer ese objeto, precluye con el ejercicio de la acción, conclusión a la que se arriba, toda vez que el artículo 395 impone al actor la carga de formular sus pretensiones en la demanda, así como la de establecer la causa de pedir (fracción V del citado artículo), y no existe otra disposición de la que se pudiera desprender la posibilidad de adicionar el objeto del proceso por el actor, por la autoridad responsable o por las demás partes. Por otra parte, no puede servir para variar el objeto del proceso, la suplencia de los **agravios** deficientes contemplada en el artículo 395, fracción V, del citado código, pues dicha institución sólo conduce a perfeccionar los argumentos jurídicos deficientes, pero no a la inclusión de nuevas pretensiones o hechos. De igual forma, no se establece la posibilidad de adicionar la demanda mediante la invocación de hechos supervenientes, pues la legislación electoral jalisciense sólo establece la posibilidad de ofrecer pruebas supervenientes para acreditar que los candidatos no son de nacionalidad mexicana o no están en pleno goce de sus derechos civiles o políticos, pero no se refiere a hechos supervenientes. Tampoco puede ser útil para alterar el objeto del proceso, el supuesto de que los nuevos hechos invocados sean hechos notorios, pues estos se rigen por el artículo 377, donde se circunscribe a eximir de prueba a los hechos que conformen previamente la litis y resulten notorios, pero no que se exime a las partes del gravamen procesal de invocarlos en el momento o etapa de fijación de la litis. Finalmente, las diligencias para mejor proveer, independientemente de que no existe regulación sobre éstas en la citada ley, por su naturaleza no resulta legalmente posible su empleo por las partes, y menos para introducir hechos nuevos a la litis, por ser poderes probatorios que corresponden exclusivamente al juzgador.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-010/2001. Partido Revolucionario Institucional. 26 de febrero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretaria: Mónica Cacho Maldonado.

Nota: El contenido de los artículos 377 y 395 de la Ley Electoral del Estado de Jalisco, interpretados en esta tesis, corresponde con los diversos 523 y 507, del ordenamiento vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 203 y 204

SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA.

El órgano jurisdiccional no está constreñido legalmente a realizar estudio oficioso alguno sobre causas de nulidad que no fueron invocadas por el actor, en atención a una pretendida suplencia de la queja o causa de pedir, pues tal como se establece en el artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas; por lo que, si el actor omite señalar en su escrito de demanda de inconformidad, las causas de nulidad de la votación establecidas en el artículo 75 de la citada ley general, tal omisión no puede ser estudiada ex officio por la autoridad que conoce del juicio de inconformidad, puesto que tal



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

RR-132/20103 Y RR-133/2013
ACUMULADOS

situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de promovente, cosa totalmente ilegal, a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir **agravios**, que pongan de manifiesto la actualización de una causa de nulidad de la votación, en términos de lo dispuesto en el artículo 23 párrafo 1, de la ley adjetiva citada.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-006/2000. Coalición Alianza por México. 16 de agosto de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez. Secretario: Armando I. Maitret Hernández.

Nota: El contenido de los artículos 29, fracción II, 65, fracción XVII y 117, fracción I de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa interpretados en esta tesis corresponde con los artículos 29, fracción IV; 65, fracción XVIII y 117Bis J de la ley electoral vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 2, Año 1998, páginas 31 y 32.

AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE PRECLUSIÓN, IMPIDE LA (LEGISLACIÓN DE CHIHUAHUA).

De acuerdo con el principio de preclusión que rige en los procesos donde se tramitan los medios de impugnación previstos en la Ley Electoral del Estado de Chihuahua, cuando se presenta el escrito de demanda de un medio de impugnación en materia electoral, este acto ocasiona el agotamiento de la facultad relativa, así como la clausura definitiva de la etapa procesal prevista legalmente para tal fin. Una vez que esto sucede, el actor se encuentra impedido jurídicamente para hacer valer una vez más ese derecho, mediante la presentación del escrito de ampliación de la demanda, en el que se aduzcan nuevos **agravios**, pues dicha ejecución implica el ejercicio de una facultad ya consumada, así como el indebido retorno a etapas procesales concluidas definitivamente. En efecto, el examen de los artículos 176, 177, 182, 191, 192, 193 y 194 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua evidencia que: a) se establece un sistema procesal en el que se estatuyen específicos medios de impugnación para combatir determinados actos de las autoridades electorales locales; b) cada uno de esos medios de impugnación se sustancia en un proceso integrado por una serie de actos sucesivos concatenados, que se encaminan al fin consistente, en el dictado del fallo; c) no se deja al arbitrio de las partes la elección del momento para realizar los actos procesales que les incumben; por el contrario, las diversas etapas de dichos procesos se desarrollan de manera sucesiva y se clausuran definitivamente; d) dicha clausura tiene lugar, una vez que fenece la oportunidad prevista en la ley para la realización del acto. Estas bases legales conducen a concluir válidamente, que la presentación de la demanda de un medio de impugnación, en la que se expresan **agravios**, ocasiona la clausura definitiva de la etapa procesal relativa y la apertura inmediata de la siguiente (la publicidad del escrito correspondiente) y, si conforme con el principio de preclusión, una vez extinguida o consumada una etapa procesal, no es posible regresar a ella, se está en el caso de que la autoridad electoral resolutora debe estarse a lo hecho valer en la demanda y desestimar cualquier acto mediante el cual, el promovente pretenda ejecutar una facultad ya agotada, como es tratar de ampliar, mediante la expresión de nuevos **agravios**, el escrito de demanda del medio de impugnación en cuestión, aun cuando no haya fenecido el plazo para la presentación.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-094/98 y acumulados. Partido Acción Nacional y otros. 28 de septiembre de 1998. Mayoría de 6 votos. Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Nota: El contenido de los artículos 192, 193 y 194 de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua, interpretados en esta tesis, corresponde respectivamente, con los diversos 205, 207 y 212 del ordenamiento vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

Finalmente, es menester apuntar que las constancias que existen relativas a actuaciones del Consejo Distrital respectivo, son de mayor eficacia que las aportadas por las partes, porque son actas oficiales que fueron levantadas con motivo de las sesiones distritales que este celebró dentro de su ámbito de competencia, aunado a que provienen



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA

de un institución de buena fe; de ahí que la Ley de Instituciones y
Procedimientos Electorales de Baja California les conceda valor
probatorio pleno.

**LIC. GERMAN LEAL FRANCO
MAGISTRADO**

**LIC. JORGE ANTONIO MONREAL MEZA
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**